



ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ  
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ  
ԱՐԱԲԿԻՐ ՆՍՏԱՎԱՅԻՐ  
(ՀՀ, համայնք Երեւան, Քաղաքեռ-Չեթոնի, ՀՐ. Ներսիսյան Փ., մասնաշենք 10)



Սույն փաստաթղթի իսկությունը հնարավոր է ստուգել <https://verify.e-gov.am> կայք  
ուև մուտքագրելով IE18-F086-472F-B22F հսկիչ համարը կամ սքանավորելով QR կոդը:

## ՈՐՈՇՈՒՄ

**ՀԱՅՑԱԴԻՄՈՒՄԸ ՎԱՐՈՒՅԹ ԸՆԴՈՒՆԵԼՈՒ,**

**ՎԵՃԸ ԳՐԱՎՈՐ ԸՆԹԱՑԱԿԱՐԳՈՎ ՔՆՆԵԼՈՒ,**

**ԱՊԱՑՈՒՅՑ ՊԱՀԱՆՁԵԼՈՒ ԵՎ ԵԶՐԱՓՈԿԻՉ ԴԱՏԱԿԱՆ**

**ԱԿՏԻ ՀՐԱՊԱՐԱԿՄԱՆ ՕՐ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ԵԴ2/5558/02/26  
29 Մայիսի 2026թ

ք. Երևան

Երևան քաղաքի առաջին առյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը՝ նախագահությամբ դատավոր Դ. Օհանյանի (այսուհետ՝ Դատարան), ծանոթանալով «Սոլիդ Բեյս» ՍՊԸ-ի անունից ներկայացված հայցադիմումին և կից փաստաթղթերին.

## ՊԱՐԶԵՑ

«Սոլիդ Բեյս» ՍՊԸ-ի անունից էլեկտրոնային համակարգի (այսուհետ՝ Համակարգ) միջոցով 20.05.2026 թվականին, ժամը 11:20-ին ստեղծվել է (ներկայացրել է) հայցադիմում ընդդեմ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԴ-ի՝ Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամի կարիքների համար Հայաստանի Հանրապետության «Լոռու մարզի Վանաձորի թիվ 2 միջնակարգ դպրոցի» վերանորոգման աշխատանքների ձեռքբերման նպատակով 2026 թվականի Ապրիլի 14-ի N 1 որոշմամբ հայտարարված թիվ «ՀՏՉՀ-ԴՎՀԲՄԱՇՁԲ-2026/11» ծածկագրով գնման

ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի կողմից կազմված թիվ 3 արձանագրությամբ կայացված «Սոլիդ Բեյս» ՄՊԸ-ի և «Ինտերեվրոս-Արգոս» ՄՊԸ-ի ՀԳ-ի հայտը անբավարար գնահատելու և մերժելու մասին որոշումն անվավեր ճանաչելու (վերացնել) պահանջի մասին, որը 20.05.2026 թվականին մակագրվել է դատավորին, իսկ Համակարգում դատավորին և նրա աշխատակազմին հասանելի է դարձել նույն օրը ժամը 21:31-ին:

Հաշվի առնելով, որ այդ պահին աշխատանքային ժամն ավարտված է եղել, Համակարգում հասանելի դառնալու պահ է համարվում 21.05.2026 թվականը:

Դատարանի 26.05.2026 թվականի որոշմամբ հայցադիմումը վերադարձվել է՝ սահմանելով եռօրյա ժամկետ հայցադիմումի թերությունները շտկելու և այն կրկին ներկայացնելու համար:

Հայցադիմումը ներկայացվել է կրկին Համակարգի միջոցով 27.05.2026 թվականին, ժամը 13:20-ին, որը 27.05.2026 թվականին ժամը 21:30-ին մակագրվել է դատավոր Գ. Օհանյանին, իսկ Համակարգում դատավորին և նրա աշխատակազմին հասանելի է դարձել հաջորդ օրը:

Դատարանը, ծանոթանալով հայցադիմումին և կից փաստաթղթերին, գտնում է, որ հայցվորը շտկել է թերությունները, կրկին ներկայացված հայցադիմումը և կից փաստաթղթերը ներկայացվել են ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 121-րդ և 122-րդ հոդվածների պահանջների պահպանմամբ, չկան հայցադիմումի ընդունումը մերժելու կամ հայցադիմումը վերադարձնելու հիմքեր, հետևաբար հայցադիմումը պետք է ընդունել վարույթ:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գնումների հետ կապված վեճերը քննվում և լուծվում են հայցադիմումը վարույթ ընդունելուց հետո՝ երեսուն օրվա ընթացքում: Դատարանի պատճառաբանված որոշմամբ նույն մասով նախատեսված ժամկետը կարող է երկարաձգվել մեկ անգամ՝ մինչև տասն օրացուցային օրով:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին, իսկ 3-րդ մասի առաջին պարբերության համաձայն՝ ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն անհապաղ ուղարկվում է «Գնումների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված լիազորված մարմնի պաշտոնական էլեկտրոնային փոստի հասցեին: Լիազորված մարմինը նույն մասով նախատեսված որոշումն անհապաղ հրապարակում է «Գնումների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 14-րդ կետով նախատեսված տեղեկագրում՝ նշելով կասեցման օրը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատարանը նույն գլխով նախատեսված վեճերով գործերը քննում և դրանց վերաբերյալ վճիռները և որոշումները կայացնում է գրավոր ընթացակարգով, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ դատարանը գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ կամ իր նախաձեռնությամբ եկել է եզրահանգման, որ անհրաժեշտ է գործը քննել դատական նիստում:

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 13-րդ կետի համաձայն՝ նույն

օրենքում օգտագործվում են հետևյալ հիմնական հասկացությունները. լիազորված մարմին՝ պետական ֆինանսների կառավարման բնագավառում Հայաստանի Հանրապետության կառավարության քաղաքականությունը մշակող և իրականացնող՝ Հայաստանի Հանրապետության գործադիր իշխանության պետական մարմին:

Միաժամանակ հիմք ընդունելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.9-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ Դատարանը գտնում է, որ գործը ենթակա է քննության գրավոր ընթացակարգով:

Դատարանը միևնույն ժամանակ արձանագրում է, որ պատասխանողից անհրաժեշտ է պահանջել թիվ «ՀՏՁՀ-ԴՎՀԲՄԱՇՁԲ-2026/11» ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 125-րդ, 199-րդ և 200-րդ հոդվածներով, ինչպես նաև 27.2-րդ և 11.1-րդ գլուխներով՝ Դատարանը

## **ՈՐՈՇԵՑ**

1. «Սոլիդ Բեյս» ՍՊԸ-ի անունից ներկայացված հայցադիմումն ընդունել վարույթ:
2. Գործը քննել գրավոր ընթացակարգով:
3. Եզրափակիչ դատական ակտը կիրառարակվի 01.07.2026 թվականին ՀՀ դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով:
4. Պատասխանող Հայաստանի տարածքային զարգացման հիմնադրամ ՀՄԴ-ից պահանջել «ՀՏՁՀ-ԴՎՀԲՄԱՇՁԲ-2026/11» ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:
5. Որոշումը՝ ապացույցներ պահանջելու մասով, ենթակա է կատարման պատասխանողի կողմից այն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:
6. Որոշումն անհապաղ ուղարկել լիազորված մարմին ՀՀ ֆինանսների նախարարություն:
7. Հայցադիմումը Դատարան ներկայացված համարել այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը:
8. Որոշումն ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և բողոքարկման ենթակա չէ:

**Դատավոր՝ Դավիթ Օհանյան**